



Poslovni broj: 2 St - 703/16-9 PŽ-4423/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

REPUBLIKA HRVATSKA 09. 08. 2018

RJEŠENJE

PRIMLJENO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IBIS d.o.o. u stečaju, Šenkovec, Anke Butorac 16, OIB 40477247934, zastupan po stečajnom upravitelju Miji Rončeviću, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Varaždin, Graberje 1, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-26 od 11. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Varaždin, Graberje 1, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-26 od 11. lipnja 2018. u točki I. izreke, druga tablica, redni broj 6., kao i u točki II. izreke rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-26 od 11. lipnja 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama u točki I. izreke, druga tablica, redni broj 6., utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika - Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna Uprava, u iznosu od 370.062,85 kn, te je u točki II. izreke rješenja taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine, odnosno na nastavak započelih parnica u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

Tako je prvostupanjski sud odlučio obrazlažući da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-703/16-9 od 15. ožujka 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom IBIS d.o.o. u stečaju, Šenkovec, Anke Butorac 16, OIB 40477247934, da su na ispitnom ročištu od 16. svibnja 2018. ispitane sve tražbine koje su prijavljene u roku, da u prvom višem redu nema prijavljenih tražbina, dok su u drugom višem isplatnom redu prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 5.643.165,05 kn, od čega je priznat iznos od 3.143.104,87 kn, dok je, između ostalog, vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, djelomično osporena tražbina sukladno Rješenju o sklapanju predstečajne nagodbe broj Stpn-130/14-5 od 15. lipnja 2015. (pravomoćnom 7. srpnja 2015.). Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv opisanog dijela rješenja, žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Varaždin, Graberje 1, iz svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje preinači ili ukine u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud u odnosu na konkretne osporene tražbine, na parnicu trebao uputiti osporavatelja, odnosno stečajnog dužnika, jer je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 1.595.279,92 kn s osnova neplaćenih poreza i doprinosa čiju je osnovanost dokazao vjerodostojnom ispravom – knjigovodstvenim izlistom stanja poreznog duga potpisanim od ovlaštene osobe poreznog tijela sukladno čl. 128. Općeg poreznog zakona i ovršnim ispravama pojedinačno navedenim u prijavi te da je pogrešno primijenjena odredba čl. 266. st. 4. SZ-a.

Žalba nije osnovana.

Predmetno rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa i navoda žalbe proizlazi da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Varaždin, Graberje 1 prijavio tražbinu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom u iznosu od 1.595.279,92 kn na temelju ovršnih isprava (čl. 128. Općeg poreznog zakona) s tim da je u ranije vođenom predstečajnom postupku istu tu tražbinu, na temelju istih ovršnih isprava, također prijavio.

Naime, rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/14-01/6055, Ur. broj: 04-06-14-6055-9 od 28. ožujka 2014. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom u okviru kojeg postupka je donesena pravomoćna predstečajna nagodba od 7. srpnja 2015. kojom je vjerovnik, između ostalog, otpustio dužniku dug po osnovi zakonskih zateznih kamata za prijavljenu tražbinu po ovršnim ispravama, u iznosu od 370.062,85 kn.

Osporeno potraživanje koje je predmet pobijanog dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-26 od 11. lipnja 2018. odnosi se upravo na te zakonske zatezne kamate po ovršnim ispravama obračunate u iznosu od 370.062,85 kn.

Pravni učinci predstečajne nagodbe propisani su odredbom čl. 81. mjerodavnog Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) te je tako stavkom 4. istog članka propisano da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe, gube u odnosu na dužnika pravnu snagu.

Dakle, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe čl. 81. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, te je pravilno prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrdio tražbine koje su priznate u predstečajnom postupku na temelju ovršne isprave – predstečajne nagodbe, a za osporeni dio tražbine pravilno uputio vjerovnika za taj dio potraživanja (otpuštene zakonske zatezne kamate) na

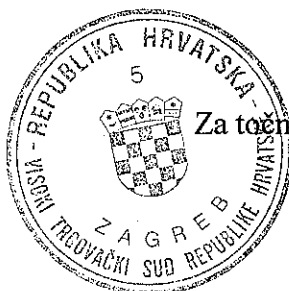
pokretanje parnice radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine, jer su u tom dijelu ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe izgubile u odnosu na dužnika pravnu snagu. U parničnom postupku će se utvrđivati razlozi osporavanja tražbina. Stoga je pravilno primijenjena i odredba čl. 266. st. 1. SZ-a.

Vezano za žalbeni navod da je prvostupanjski sud nepravilno uputio vjerovnike na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika te u roku od 8 dana, navodi se da je točno da je odredbom čl. 267. st. 1. SZ-a propisan rok za pokretanje parnice. Naime, navedena odredba čl. 267. st. 1. SZ-a glasi: Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Međutim, neovisno o navedenom, pogrešna, odnosno nepotpuna uputa suda o roku za pokretanje parnice, ne smije ići na štetu stranke koja se držala takve upute i podnijela tužbu u roku označenom u uputi jer se tako podnesena tužba smatra pravovremenom sukladno ranije citiranoj odredbi.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio predmetno rješenje u pobijanom dijelu izreke.

Zagreb, 19. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U.B. Mijević